



Entrevista con la Secretaria General Adjunta Designa del OPANAL

Sra. Embajadora Perla Carvalho.

Ciudad de México, 04 de diciembre de 2007.

Por: Elías David Morales Martínez (Doctorando PROLAM/USP, São Paulo)
azulkool@gmail.com / davidmm73@hotmail.com

CORREGIDA EL: 21-NOV-2008

1. *¿Cuál es la percepción que se tiene del Tratado de Tlatelolco de aquí a unos años?, ¿Cuál es el futuro del Tratado?, ¿Cómo se piensa consolidar tanto el OPANAL como el Régimen de Tlatelolco?*

La trascendencia jurídica y política del Tratado de Tlatelolco es universalmente reconocida. Las normas que establece el Tratado se aplican a todos sus Estados Miembros por igual, sin ningún tipo de discriminación. La prohibición de realizar ensayos nucleares, de emplazar armas nucleares y desarrollarlas, además de proscribir su uso, son medidas efectivas de desarme nuclear y de no proliferación que protegen el estatuto de desnuclearización militar de la zona.

Tlatelolco ha jugado un papel muy importante en el fomento de la confianza entre los países de la región, particularmente en materia de cooperación y transparencia en asuntos nucleares. También ha contribuido a fortalecer el régimen multilateral de no proliferación haciendo jurídicamente vinculantes algunas de las obligaciones de las potencias nucleares. Gracias a este instrumento la región está protegida contra el uso y la amenaza del uso de armas nucleares, mediante las garantías negativas de seguridad dadas por los Estados poseedores de armas nucleares en el Protocolo Adicional II del Tratado. Es importante anotar que los 33 Estados de la

región son Parte del Tratado de Tlatelolco, lo que demuestra ampliamente el compromiso de América Latina y el Caribe con el desarme nuclear y la no proliferación.

OPANAL es el único organismo permanente creado por una zona libre de armas nucleares, lo cual le confiere una responsabilidad especial en la consolidación del régimen internacional de ZLANs. Los Estados partes y signatarios de las cinco zonas libres de armas nucleares existentes más el Estado Libre de Armas Nucleares de Mongolia, forman un grupo de 113 países, cuyo potencial de negociación puede ser importante si se logra establecer una coordinación adecuada entre las distintas zonas, tal como fue planteado durante la primera Conferencia de los Estados Partes y Signatarios que establecen los Tratados de Zonas Libres de Armas Nucleares celebrada en la ciudad de México en el 2005.

Yo creo que OPANAL ha sido un foro que no se ha utilizado, hay perspectivas de utilizarlo como foro latinoamericano para impulsar la temática del desarme que está bastante paralizada, sin embargo es necesario revitalizarlo. Se puede leer en documentos que están a la luz pública, que los EUA están modernizando sus arsenales; el Reino Unido igualmente; Rusia, como consecuencia de las pretensiones de los EUA de emplazar su sistema antimisiles en la República Checa y en Polonia, ha reaccionado en el mismo sentido. Por otro lado, hay regiones que presentan un alto nivel de vulnerabilidad, por ejemplo, el Sudeste Asiático, como consecuencia del acuerdo de cooperación entre EUA y la India en materia nuclear, da lugar a suspicacias y desconfianza en Pakistán, que puede plantearse la necesidad de modernizar o aumentar su arsenal. También en el caso de China, sabemos que las capacidades nucleares de la India no solamente pretenden disuadir a Pakistán sino principalmente a China, país que en el discurso se ha mantenido en una situación más estable. En general vemos que el desarme en el terreno multilateral no avanza.

El Tratado de Prohibición Completa de Ensayos Nucleares está estancado, se cree que los EUA se están considerando la posibilidad de volver a ensayar. Actualmente han declarado una moratoria, pero los especialistas en la materia señalan que tendrían la necesidad de ensayar, entonces difícilmente se podrá traer a Israel, India y Pakistán al Tratado. Por cierto, Colombia es uno de los países que no ha ratificado.

2. *Lo que tengo entendido es que Colombia por su conflicto interno, ha desarrollado una posición muy paralela a las determinaciones norteamericanas en función de su condición de aliado a los EUA con una política similar en la lucha contra el tráfico de drogas, entonces, puede ser una demostración de coherencia ideológica.*

Bueno, creo que en efecto, hay una vinculación de esta índole. En cuanto al TNP, no se logró avanzar en la última Conferencia de Examen. Ya se iniciaron las reuniones preparatorias para el

2010 y de las primeras reuniones no se vislumbra nada. La Conferencia de Desarme sigue en un impase, en los últimos 10 años no han logrado ponerse de acuerdo en un programa de trabajo y hay temas que están ya listos para negociarse, como el de la Convención sobre Material Fisionable. Parece que se han logrado algunos acuerdos de trabajar en el tema del Espacio Ultraterrestre. La Cumbre del Milenio por otra parte, no logró ni siquiera ponerse de acuerdo en una sola frase sobre desarme.

El Departamento de Desarme de la Secretaría General de las Naciones Unidas fue degradado para todos los efectos prácticos, porque de ser una subsecretaría, ahora esta a cargo de un Alto Comisionado de Desarme. Por otra parte, además de la problemática que existe en el Medio Oriente, tenemos las incongruencias de Irán, respecto a su desarrollo nuclear, la situación de Corea del Norte, aparentemente el ensayo que realizaron comprobó que no tenían las capacidades reales para producir armas nucleares, aunque logró su objetivo, es decir que le prestaran atención y cooperación en el campo energético.

Si vemos el panorama internacional nos damos cuenta que es necesario seguir con la labor de promover el desarme, sobre todo el desarme nuclear, que en verdad es un tema poco difundido. Hay mucho que hacer en materia de educación para el desarme, porque la gente no se da cuenta del peligro que significa que existan 27 mil armas nucleares en el mundo y una buena parte de ellas en estado de alerta; de que en cualquier momento y ojalá que no ocurra, la detonación de una arma nuclear por accidente sea lo que despierte al mundo, así como los desastres naturales lo han hecho con el cambio climático. Poblaciones enteras como la estadounidense empiezan a tomar consciencia sobre el hecho de no haber asumido sus responsabilidades a tiempo, pero bueno, espero que no sea el caso con las armas nucleares porque realmente son un peligro muy grande.

- 3. Es cierto, estas temáticas tuvieron un "boom" que fue hasta los años 80's. después de un tiempo, se dejó atrás esta discusión inclusive los debates académicos, por ejemplo, gran parte de la producción académica va hasta esos años, para la década del 90 ya no se encuentra la misma producción temática que antes tenía principalmente después del fin del bloque socialista.*

Claro, se dejaron de dar recursos para la investigación, las ONG's ya no lograron el mismo financiamiento y nos quedamos con una sola potencia nuclear, que quiere seguir conservando su estatus. Yo tengo contacto con organismos no gubernamentales sobre el tema, ellos nos aportan elementos a los representantes gubernamentales para realizar nuestro trabajo diario, pues cuentan con expertos sobre los distintos aspectos del desarme. Me comentaron que desde mediados de los 90 era prácticamente imposible obtener fondos para seguir promoviendo el trabajo de las distintas organizaciones. Lo mismo ocurre con la educación para el desarme, cada vez es menos la

cooperación de los Estados en las Naciones Unidas para esta función ya que es una cooperación voluntaria. Cada vez hay menos diplomáticos que se dedican al tema, son contados los que se ocupan del desarme y siguen manteniendo su posición. No obstante OPANAL está prácticamente desapareciendo, yo sigo pensando que hay posibilidades de que este foro se pueda recuperar, es uno de nuestros legados en América Latina, pero es necesario que se utilice como foro político, donde se puedan difundir las posiciones de los países latinoamericanos.

Hay varias cosas que se pueden hacer, como por ejemplo, modificar o las declaraciones interpretativas que han hecho la mayoría de los Estados poseedores de armas nucleares cuando firmaron los Protocolos Adicionales al Tratado y que ponen entredicho el régimen que establece el Tratado de Tlatelolco. Se ha intentado antes en OPANAL infructuosamente, pero tal vez en las circunstancias actuales, se podría generar alguna oportunidad de que cambien o modifiquen sus posiciones. También ha surgido la idea de crear un nuevo grupo que pueda impulsar a temática del desarme nuclear y que este estaría conformado por los Estados Partes y Signatarios de las diferentes ZLANs. Un grupo así tendría bastante peso.

Yo participé en la conformación de la Nueva Agenda y creo que este grupo aunque reducido logró un avance importante. El Movimiento de Países no Alineados ha cambiado porque cuenta con dos Estados nucleares, y esta situación no le va a permitir avanzar en materia de desarme nuclear. Por lo tanto hay que buscar otro grupo. Es difícil y lleva muchos años, pero es necesario conformar un grupo distinto. Brasil promueve en la Asamblea General de la ONU una resolución sobre el Hemisferio Sur Libre de Armas Nucleares, una magnífica idea. Brasil y México, con otros países de la región, podrían promover con mayor fuerza esta idea de lograr una mayor coordinación entre las distintas ZLANs. Dado que solo el Tratado de Tlatelolco tiene un organismo permanente, OPANAL debería iniciar esta tarea.

4. *Embajadora Carvalho: en su opinión, ¿cuál ha sido el origen de la política pacifista de México y porque ese interés y liderazgo en la consolidación del Tratado de Tlatelolco? ¿Cómo podemos explicar ese interés pacifista mexicano que por el beneficio de la continuidad del OPANAL, ha ofrecido a un funcionario de carrera diplomática para poder salvar este organismo de su grave crisis que atraviesa?*

México basa su defensa en los tratados de que forma parte. Es un país legalista, en este sentido y promotor de la paz. La frase célebre de nuestro líder histórico, Benito Juárez, es muy ilustradora “entre los hombres como entre las naciones el respeto al derecho ajeno es la paz”, y el respeto se promueve con las leyes y esa es nuestra tradición. Yo creo que Don Alfonso García Robles con quien tuve la oportunidad de trabajar en Ginebra, sabía del peligro que existía para México, en particular por ser vecino de la principal potencia nuclear, (la mayor cantidad de armas nucleares se encuentran en los Estados Unidos y los dos principales laboratorios de ensayos y de

producción de armas nucleares se encuentran prácticamente en nuestra la frontera: uno en Nuevo México y otro en California).

A raíz del conflicto con Cuba durante la Crisis de los Misiles, se puso en evidencia la fragilidad de nuestra situación. Originalmente la idea de una ZLAN es brasileña y fue Don Alfonso García Robles quien retomó la iniciativa. Él fue un gran jurista y conocedor del mundo multilateral; aplicó todos sus esfuerzos en esta empresa, él tenía muy clara la situación y fue un hombre muy perseverante.

Yo me he dado cuenta que en las negociaciones sobre desarme las jugadas personales han sido fundamentales. La combinación de actores internacionales son fundamentales. En este caso, creo que fue muy afortunado que el Embajador García Robles estuviera detrás de este proyecto y no solo de Tlatelolco, contribuyó de manera determinante en la elaboración del único documento de consenso sobre desarme en 1978, el documento final de la Primera Asamblea Extraordinaria dedicada al Desarme, que sigue siendo de gran actualidad.

Lo único que se ha logrado de este documento ha sido la Convención para la Prohibición de las Armas Químicas, y sigue siendo tan vigente como en 1978. García Robles, participó en muchas de las acciones en materia de desarme; estaba absolutamente convencido de los objetivos que perseguía y de ahí que haya podido tener éxito. En la Coalición de la Nueva Agenda, igualmente había personalidades como el Emb. Celso Amorin y el Embajador Antonio de Icaza, que fueron clave para el éxito de la Conferencia del Examen del TNP del 2000, que produjo el segundo documento de consenso con medidas prácticas para hacer avanzar el desarme nuclear.

5. *Hay algún riesgo de que alguna de las potencias nucleares pueda incumplir los acuerdos asumidos en el Tratado de Tlatelolco?*

No, la verdad no lo creo.

6. *Bueno, le pregunto esto porque de acuerdo con las Declaraciones Interpretativas que hicieron algunas potencias, queda claro que por ejemplo, en el uso legítimo de la defensa podrían ser utilizadas estas armas dentro de la zona desnuclearizada...*

Por fortuna la situación política de los países de América Latina es tal que no nos hace prever que pueda haber ninguna posibilidad de conflicto de esta naturaleza. Podría ser que accidentalmente explotara un arma nuclear durante su transporte por aguas latinoamericanas; es un tema que está pendiente y no fue posible solucionar durante las negociaciones del Tratado. Es un tema que tampoco está resuelto por otras ZLANs y es un gran problema donde hay un paso constante de buques estadounidenses.

El tema sigue siendo vigente, pero en América Latina la situación es muy estable. Tenemos esa fortuna, yo creo que fueron muy visionarios los artífices del Tratado porque le permitió a América Latina mantenerse al margen de una carrera de armamentos de esa naturaleza.

7. *Cree usted que Tlatelolco es el reflejo de que América Latina era incapaz de construir armas nucleares?*

No lo creo. Brasil y Argentina tenían programas nucleares militares y de haber continuado con ellos las hubieran construido. De hecho, Brasil puede construir un arma nuclear en uno o dos meses, tiene todos los elementos para hacerlo. Definitivamente estamos en una situación privilegiada, sería aterradorante si tuviéramos un país nuclear en la región.

8. *También tuvimos un momento difícil que fue en la guerra de las Malvinas. Argentina en aquella época no era parte del Tratado, sin embargo Inglaterra ya había firmado el protocolo II. La denuncia argentina de que Inglaterra había traído armas nucleares para ser usadas en caso extremo durante el conflicto puso en entredicho la grave situación que se podía generar por un agravamiento de esta guerra en el Atlántico Sur.*

Bueno, pues se dijo que los ingleses traían un barco con armas nucleares. No sé hasta qué punto eso fue cierto.

9. *Es difícil comprobar ese tipo de situaciones. Por ejemplo el caso cuando EUA invaden a Panamá, ¿había alguna razón para llevar armas nucleares a Panamá?*

Yo creo que no había razón, porque los EUA tienen armas convencionales de última generación, no necesita armas nucleares en América Latina...

10. *Bueno Embajadora, le agradezco inmensamente su atención. Fue de gran aporte sus comentarios al desarrollo de mi investigación doctoral. Muchísimas gracias.*